



GOSPODARSKO  
AKTIVNA  
STRANKA



TISKOVNA KONFERENCA

## DRUGA PLAT ŽUPANOVANJA GREGORJA MACEDONIJA

Novo mesto, 14.05.2018

ObO SD Nm  
občinski odbor GAS  
SNS  
ZZD

## KAZALO

1	POVZETEK.....	1
2	ZAVOD NOVO MESTO .....	3
3	USTANOVITEV JAVNE UNIVERZE.....	4
4	PRESELITEV MINISTRSTVA, PRISTOJNEGA ZA GOSPODARSTVO V NOVO MESTO .....	4
5	ZAPOSLOVANJE NA MO NM .....	5
6	NESMOTRNO IN NETRANSSPARENTNO TROŠENJE PRORAČUNSKIH SREDSTEV ZA PROMOCIJSKE AKTIVNOSTI, SVETOVALNE IN ODVETNIŠKE STORITVE.....	6
7	CEROD .....	7
8	HIDRAVLIČNE IZBOLJŠAVE VODOVODNEGA SISTEMA DOLENJSKE .....	9
9	REKONSTRUKCIJA GLAVNEGA TRGA .....	11
10	ENERGETSKA SANACIJA JAVNIH OBJEKTOV V MONM .....	12
11	ČRPANJE EVROPSKIH SREDSTEV.....	13

## 1 POVZETEK

**Stranke SD, GAS, ZZD in SNS v iztekajočem letu mandata župana Gregorja Macedonija ugotavljamo velik razkorak med pred volitvami načrtovano ter dejansko realizacijo izvajanja programov, zato ocenjujemo, da župan v svojem mandatu ni uresničil niti 10% svojih predvolilnih obljub, njegovo delo pa je bilo v primerih, na katere v nadaljevanju opozarjamo, po naši oceni netransparentno, negospodarno in nezakonito.**

**Neizpolnjevanje predvolilnega programa** se izkazuje zlasti na področju nerealiziranih novih razvojnih programov in črpanju EU sredstev, nepotrebne - pretiranemu zaposlovanju v občinski upravi ter nepotrebne in netransparentne trošenju proračunskih sredstev, predvsem za promocijske aktivnosti ter svetovalne in odvetniške storitve.

**Župan je ustanovil nov Zavod Novo mesto pod pretvezo racionalizacije** stroškov poslovanja in ukinil Agencijo za šport, Zavod za turizem in KCJT, namesto racionalizacije pa so se dejansko znatno povečali stroške delovanja novega zavoda in sicer **za več kot 600.000,00 EUR**, povečala pa se je tudi zaposlenost, kljub temu, da so bili trenerji, ki so bili v prejšnjem mandatu zaradi podpore športu zaposleni na Agenciji za šport, prezaposleni nazaj na klube.

**Posebno pozornost namenjamo preglednemu delovanju občinske uprave, od koder se širijo govorice o mobbingu, slabem vzdušju, nizki motivaciji in storilnosti občinskih delavcev.** Župan je v svojem predvolilnem programu zapisal, da bo vzpostavil pozitivno kadrovske politiko, česar se je več kot dobesedno držal in povečal zaposlenost občinske uprave **za več kot 20 novo zaposlenih**. Kljub novim zaposlitvam in zaposlitvam po pogodbah (za razne storitve) je dodatno s sklepom imenoval razne svetovalce in pooblaščenca po področjih, brez vidnih rezultatov, med drugim tudi **“ Pooblaščenca za mestno drevje”** .

**Podatki o realizaciji projektov izkazujejo drastičen upad izvajanja projektov in pridobivanja sredstev EU.** V mandatu županovanja Macedonija niso bili pripravljene in izvedeni novi projekti, z izjemo GC Na Brezovici, kjer pa se ne izvajajo nikakršne aktivnosti in pričetka ne nujno potrebne obnove Glavnega trga, h kateri se je pristopilo ad-hoc, brez zagotovljenih sredstev financiranja in brez ustreznih oz. potrebnih predhodnih študij glede vplivov na življenje v mestnem jedru in vplivov na prometne tokove v mestu, kar povzroča

veliko prometno zagato in zastoje v prometu, po dokončanju pa razen novega videza, mestu ne bo prinesel pozitivnih učinkov temveč dokončno zamrtje mestnega jedra, saj bo ostal prometni režim nespremenjen.

**Župan je po izvolitvi odstopil od projekta Cerod2 (izgradnja MBO), kljub temu, da je v svojem predvolilnem programu napovedal dokončanje projekta in se odpovedal 21 MIO EUR že odobrenih nepovratnih evropskih sredstev in s tem naredil MO NM nepopravljivo gospodarsko škodo, tako zaradi odstopa od projekta in nerešenega problema obdelave odpadkov, kot tudi zaradi tožb, ki jih je s tem povzročil, cene ravnanja z odpadki pa so se za gospodinjstva povečale za več kot 100%.**

**Župan je k pogodbam za izvajanje projekta Hidravlične izboljšave vodovodnega sistema Dolenjske sklenil anekse za povišanje vrednosti pogodbe skupno za več kot 2 MIO EUR, kljub temu, da je bila pogodba za gradnjo vodarn sklenjena po načinu »ključ v roke«, namesto vgradnje predvidenih cevi evropskega proizvajalca Pont-a-Mousson, pa se vgrajujejo ruske cevi Svobodni Sokol, kar je bojda tudi že stvar kriminalistične preiskave.**

**Župan je se je podobno lotil projekta energetske sanacije javnih objektov, ki ga MO izvaja v okviru »javno-zasebnega partnerstva« in ga bo preplačala za 1,9 MIO EUR, namesto, da bi investicijo izvedla sama z lastnimi sredstvi.**

**Župan je napovedal tudi selitev sedeža ministrstva za gospodarstvo v Novo mesto, o katerem se ni niti govorilo, kaj šele zgodilo, ravno tako pa ni bila uresničena najava o ustanovitvi javne univerze v Novem mestu in je neaktivnost župana prehitela zasebna iniciativa z ustanovitvijo zasebne univerze, kljub temu, da je za ustanovitev namenil znatna proračunska sredstva in ustanovil Projektni svet.**

Glede na to, da je zadev, na katere bomo opozorili novomeško javnost in na njih terjali odgovore od župana še veliko, bomo na nove primere opozorili na naslednjih novinarskih konferencah, ki jih bomo praviloma sklicevali enkrat mesečno.

## **2 ZAVOD NOVO MESTO**

Župan je ukinil Agencijo za šport, Zavod za turizem in KCJT in ustanovil nov zavod z namenom racionalizacije, do katere pa ni prišlo. Dejstvo je, da je v realnosti obremenil proračun občine za dodatnih 615.970 EUR + cca 150.000 EUR za plače trenerjev, ki so bili prezaposleni na klube. Novoustanovljeni zavod je namreč povečal število zaposlenih tudi na račun prezaposlitve trenerjev (22 zaposlenih (vključno z 6 trenerji) na Agenciji za šport + 10 zaposlenih v KCJT je bilo skupaj 32 zaposlenih...nov Zavod Nm ima sedaj 38 zaposlenih). Poleg tega je proračun občine obremenjen še za 24.000 EUR, ki jih občina sedaj nameni zunanjemu vzdrževalcu otroških igrišč, prej je to opravljala Agencija za šport v okviru svoje dejavnosti. Razlog za ukinitve Zavoda za turizem in združitve Agencije za šport in Zavoda KCJT je bila pa racionalizacije.

Po »racionalizaciji« nas občane primerljiv program stane 615.970 EUR + strošek trenerjev prenesenih na klube (cca 150.000 EUR) + 24.000 EUR za vzdrževanje otroških igrišč, kar je skupaj cca. 789.970 EUR več.

Poleg tega je bil za v.d. direktorja novega zavoda postavljen vodja županovega volilnega štaba Robi Judež, ki je hkrati velik dolžnik občine in zavoda. Konvikt d.o.o. še vedno ni plačal najemnino za lokal v ŠD Marof za leto 2016 (dolg je v višini cca. 15.000 EUR). Poleg tega tudi dolguje občini preko 100.000 EUR za občinske takse in koncesijo.

### **Zato zahtevamo, da župan javno pojasni :**

1. Koliko zaposlenih ima Zavod Novo mesto?
2. Kakšen je dolg podjetja Konvikt d.o.o. do zavoda in kako ga namerava iztirjati, da ne bo zastaral?
3. Kako je možno, da je lastnik podjetja Konvikt d.o.o., ki je dolžan Zavodu Nm hkrati postal direktor zavoda?
4. Kaj je z dolgom podjetja Konvikt d.o.o. do občine v višini preko 100.000 EUR?
5. Kdo so v letih 2016, 2017 in 2018 ponudniki oz. dobavitelji plakatnih mest (jumbo plakatov,...) za Zavod Novo mesto, na kakšen način so bili izbrani in kakšen znesek za plakatiranje je zavod namenil v letih 2016, 2017 in 2018?

6. Kaj je bil razlog, da je Robi Judež (Konvikt d.o.o.) opravljala nadzor nad polaganjem umetne trave in kakšne kompetence ima za to? Kako je bil izbran? Koliko je to stalo občino?

### **3 USTANOVITEV JAVNE UNIVERZE**

Župan je v svojem predvolilnem programu navedel, da je napočil čas za javno univerzo v Novem mestu, za kar je bilo v proračunu za leto 2015 na postavki 03094103 predvidenih 105.000 EUR za razvoj univerzitetnega prostora in je ustanovil tudi Svet za ustanovitev Univerze, ki je imel zadnjo sejo 31.8.2016.

**Zato zahtevamo, da župan javno pojasni:**

1. Zakaj ni izvedel ustreznih aktivnosti za ustanovitev javne univerze v Novem mestu, kot je to napovedal v svojem programu Novo mesto 2020?
2. Kje je končalo 105.000 EUR proračunskega denarja, namenjenega za ustanovitev univerzitetnega prostora?

### **4 PRESELITEV MINISTRSTVA, PRISTOJNEGA ZA GOSPODARSTVO V NOVO MESTO**

Župan je v svojem predvolilnem programu napovedal selitev Ministrstva za gospodarstvo v Novo mesto, v času njegovega županovanja pa ni bilo zaznati nobene aktivnosti za uresničitev te zaveze.

**Zato zahtevamo, da župan javno pojasni:**

1. Zakaj ni izposloval selitve gospodarskega ministrstva v Novo mesto, kot je to obljubljal v volilnem programu?

## 5 ZAPOSLOVANJE NA MO NM

Posebno pozornost namenjamo preglednemu delovanju občinske uprave in njenih zavodov. Po koluarjih znotraj MO se govori o mobingu, slabem vzdušju in nizki motivaciji in storilnosti občinskih delavcev, kar se odraža tudi v majhnem številu gradiv za obravnavo na sejah Občinskega sveta. Župan je v svojem predvolilnem programu zapisal, da bo vzpostavil pozitivno kadrovsko politiko, česar se je več kot dobesedno držal in povečal zaposlenost občinske uprave za več kot 20 novo zaposlenih. Manj se je držal nadaljevanja, v katerem navaja, da bodo novi kadri kompetentni za delo in nimajo sorodstvenih vezi s političnim delom MO.

Kljub novim zaposlitvam in zaposlitvam po pogodbah (razne storitve) je dodatno s sklepom imenoval razne pooblaščenca po področjih, brez vidnih rezultatov. To so: Pooblaščenec za transparentnost (nobenega poročila), Projektni svet za ustanovitev Univerze v Novem mestu (zadnja seja 31.8.2016), Svet za določitev funkcionalnih zemljišč (zadnja seja 3.3.2017), Svet za romska vprašanja (nobenega poročila), Svetovalec za področje delovanja in razvoj krajevnih skupnosti (nobenega poročila), Urbanistični svet (zadnja seja 8.11.2017), Projektni svet za področje kvalitete bivanja starejših v MONM (nobenega poročila), Projektni svet za spremljanje izvajanja strategije na področju mladih v MO NM (en zapisnik).

Vztraja na odgovornosti župana in občinske uprave, še posebej zaradi povečanega števila novo zaposlenih v OU, ki je naraslo iz števila 83 v oktobru 2014, na 105 zaposlenih v marcu 2018 in pojasnilo, kaj je še z 8 razpisi za nove zaposlitve, kot tudi kaj je z vsemi izdatki, ki se jih plačuje različnim osebam mimo formalnih zaposlitev na občini ?

**Zato zahtevamo, da župan javno pojasni :**

1. O številu novih zaposlitev na MO NM v tem mandatu?
2. Poimensko navedbo novih zaposlencev z navedbo kraja (občine) iz katerega prihajajo, kot tudi po delih in nalogah, ki jih opravljajo?
3. Poimensko navedbo pooblaščenca, svetovalcev, svetov in projektnih svetov z navedbo višine plačila, ki ga prejemajo?
4. Poimensko navedbo izvajalcev na osebnih pogodb, prevzete naloge, višine pogodb, roke, že izvedenih nakazil?

## **6 NESMOTRNO IN NETRANSSPARENTNO TROŠENJE PRORAČUNSKIH SREDSTEV ZA PROMOCIJSKE AKTIVNOSTI, SVETOVALNE IN ODVETNIŠKE STORITVE**

Po naših podatkih so stroški praznovanja 650 obletnice Novega mesta znašali več kot pol milijona evrov, za promocijo Jantarjevega leta je bilo porabljenih okoli 160.000 EUR, podjetju Poesis je za svetovalne storitve MO NM plačala več kot 100.000 EUR, za odvetniške storitve je različnim odvetniškim pisarnam MO NM za odvetniške storitve plačala več kot 70.000 EUR ob dejstvu, da je na MO NM zaposlenih 8 univ. dipl. pravnih z občinsko pravobranilko na čelu, kar kaže na to, da se je skrajno potratno in neodgovorno ravnalo z davkoplačevalskim denarjem.

**Zato zahtevamo, da župan javno pojasni :**

1. Vse pogodbene partnerje z MO NM sklenjene med decembrom 2014 do danes?
2. Vse svetovalne pogodbe oz. sodelavce z njihovimi vsebinskimi prispevki v obdobju od 2015 do 2018?
3. Koliko proračunskega denarja je bilo dejansko porabljenega za praznovanje 650 obletnice NM in kdo so bili izvajalci storitev?
4. Za kaj je bilo porabljenih 160.000 EUR za Jantarjevo leto ter kolikšen je bil in kako bil izmerjen pozitiven efekt za prepoznavnost Novega mesta?
5. Katere odvetniške storitve je izvajal odvetnik Turk za MO NM ter koliko znaša celoten znesek do sedaj plačanih odvetniških storitev, ali je bil plačan po tarifi ali po pogodbi in po katerih pogodbah ter na podlagi katerega postopka je bil izbran?



## 7 CEROD

Kandidat za Župana Gregor Macedoni je v svojem predvolinim programu NOVO MESTO 2020 v točki F - Upravljanje s kapitalnimi naložbami navedel, da bo Cerod končal projekt Cerod2 ter aktivneje pristopil k predelavi ločeno zbranih odpadkov in ustvarjanju novih delovnih mest iz tega naslova. V točki F – Sodelovanje z drugimi občinami pa je navedel, da bo na višjo raven dvignjeno sodelovanje z občinami v regiji, prednostni medobčinski projekti bodo dokončanje projekta Cerod2.

Župan MO Novo mesto Gregor Macedoni je kot župan nosilne občine projekta Cerod odstopil od projekta Cerod II – izgradnja MBO (mehansko-biološka obdelava odpadkov) in k temu vzpodbudil še ostale občine, sodelujoče v projektu in se s tem odpovedal 21 MIO EUR že odobrenega financiranja s strani EU in države. S tem je MO Novo mesto povzročil veliko in nepopravljivo škodo na račun zvišanja položnic občanom, izgubljenih prihodkov ter izgubljenih delovnih mest.

Izgradnja MBO , ki je bila načrtovana na regijski deponiji odpadkov na Leskovcu, bi zagotavljala celostno obdelavo in predelavo odpadkov za celotno jugovzhodno regijo, s čimer bi se zagotavljala ugodna cena za občane občin nosilk projekta Cerod. Podjetje CeROD d.o.o. bi s samo obdelavo in predelavo odpadkov dosegalo donosne finančne prihodke. Financiranje s strani EU in države v višini 21 MIO EUR je bilo že odobreno, saj je bila s strani države izdana pravnomočno odločba o sofinanciranju. Za izvedbo investicije je bil na mednarodnem razpisu izbran izvajalec podjetje Helector iz Grčije s partnerjem RIKO, ki je uspelo pred prekinitvijo pogodbe pridobiti tako pravnomočno okoljevarstveno dovoljenje kot pravnomočno gradbeno dovoljenje, s čimer so bili izpolnjeni vsi pogoji za gradnjo MBO.

Pred prekinitvijo pogodbe z izvajalcem gradnje je na projektu nastalo za okoli cca 1.1 MIO EUR stroškov (plačila izvajalcu, nadzoru in nadomestilo za vodenje investicije). Do izvajalca Helector so ostale odprte obveznosti za cca 1.2 MIO EUR nepriznanih del, ki jih uveljavlja preko tožbe. Prav tako je po informacijah iz medijev na MO Novo mesto naslovljena tožba petih občin v višini 5 MIO EUR.

Z odstopom od projekta in odpovedi nepovratnih sredstev EU skladov, pa občine sofinancerke projekta Cerod nimajo ustrezno rešene mehansko biološke obdelave odpadkov, zato se novomeški odpadki vozijo na predelavo drugam (Krško, Ljubljana), kar se tudi drago plačuje, na Cerod pa se nazaj vozi in deponira zgolj predelane odpadke, tudi iz več drugih slovenskih mest oziroma regij. Posledično temu, so se v času županovanja Gregorja Macedonija cene predelave in deponiranja odpadkov za gospodinjstva povečale za več kot 100%, kot je to razvidno iz položnic, ki jih plačujejo občani.

**Zato zahtevamo, da župan javno pojasni :**

1. Kaj je MO z odpovedjo izgradnje pridobila, ali bolje rečeno, kaj in koliko je s tem izgubila?
2. Ali drži, da je zoper MO Novo mesto izbrani izvajalec del MBO, podjetje Helector iz Grčije, vložil tudi odškodninsko tožbo in v kakšni višini?
3. Koliko je še drugih tožb in kdo jih je vložil proti MO Novo mesto in kakšna je višina odškodnin, ki jo zahtevajo tožeče stranke?
4. Kdo zastopa MO Novo mesto v posameznih tožbah in kakšna je višina pogodb za opravljanje odvetniških storitev? Koliko sredstev je MO Novo mesto že plačala za odvetniške storitve ter ali ostale občine sofinancerke projekta Cerod II plačujejo svoje deleže?
5. Kako bo MO Novo mesto po odstopu od projekta MBO reševala mehansko-biološko obdelavo in predelavo odpadkov?
6. Koliko se je natančno povečala cena obdelave in odlaganja odpadkov na prebivalca od novembra 2014 do sedaj?
7. Prosimo za jasn odgovor, v katerem naj se navede dejanske podatke in natančne zneske.

## **8 HIDRAVLIČNE IZBOLJŠAVE VODOVODNEGA SISTEMA DOLENJSKE**

Projekt je bil pripravljen v letih 2007 do 2014 ter obsega izgradnjo cevovodov, izgradnjo 2 vodarn, 6 vodohranov, 6 prečrpališč. Vrednost celotne operacije znaša 22.305.660 EUR (z DDV), upravičeni stroški operacije znašajo 17.949.610 EUR. Gradnja se je začela v letu 2015.

Pri projektu izgradnje vodarn, so bili v januarju 2017, podpisani aneksi k osnovnim pogodbam za zvišanje vrednosti pogodb v skupni višini 458.079 EUR brez DDV. Aneksi so bili podpisani kljub temu, da se projekt izvaja po sistemu rumene knjige FIDIC in je osnovna pogodba sklenjena po načinu »ključ v roke«. Kljub zagotovitom (odgovor na svetniško vprašanje iz februarja 2017) občina še nima odobrenega sofinanciranja s strani EU in države.

Pri projektu izgradnja cevovodov, so bili v letu 2018 sklenjeni aneksi za povečanje pogodbene vrednosti v višini 1.587.034 EUR, brez DDV. Po pojasnilu koordinatorja projekta naj bi bili vzroki za povečanje vrednosti pogodbe slabo izdelani projekti. Tudi za to povečanje vrednosti pogodbe občina še nima odobrenega sofinanciranja s strani države.

Za izgradnjo cevovodov so bile po projektu in po razpisu predvidene cevi proizvajalca Pont-a-Mousson evropskega proizvajalca, vgrajujejo pa se cevi Svobodni Sokol, proizvedene v Rusiji, ki so slabše kvalitete od evropskih in primerno temu bistveno cenejše. Po izjavah upravljalca vodovoda so izgrajeni cevovodi verjetno zaradi slabe tehnologije spajanja cevi netesni in povzročajo vodne izgube.

V proračunu 2018 so na proračunski postavki 2311052050 Projekti EBRD - ELENA predvideni tudi odhodki za spremljanje vodnih izgub in hidravlične izboljšave.

Projekt Hidravlične izboljšave vodovodnega sistema Dolenjske, po pooblastilu občine vodi Komunala Novo mesto, s katero je bila sklenjena pogodba za vodenje projekta v vrednosti 270.000 EUR.

Poleg tega je občina v marcu 2017 sklenila z odvetniško pisarno Turk d.o.o. Kržičeva 6, Ljubljana, pogodbo za pravno svetovanje v okviru investicije, v vrednosti 55.510 EUR z DDV.

**Zato zahtevamo, da župan javno pojasni :**

1. Kakšna je pravna podlaga za priznanje dodatnih stroškov oziroma sklenitev aneksov pri izgradnji vodarn, ker je pogodba za izgradnjo vodarn sklenjena po načinu »ključ v roke«?
2. Kdo konkretno je odobril povečanje vrednosti pogodbe oziroma sklenitev aneksov?
3. V kakšni fazi je postopek odobritve sofinancerskih sredstev EU in države za pokritje dodatnih stroškov, pri pristojnih organih?
4. Zakaj občina ni uveljavljala odškodninske odgovornosti (vnovčenje garancije), če so bili projekti slabi?
5. Kdo konkretno je odobril zamenjavo cevi proizvajalca Pont-a-Mousson z cevmi proizvajalca Svobodni Sokol ter koliko se to finančno pozna pri investicije glede na to, da se vgrajujejo cenejše in slabše cevi od predvidenih?
6. Ali držijo navedbe, da novo izgrajeni cevovodi puščajo in kako bo občina zagotovila, da bodo napake odpravljene?
7. Kaj konkretno se bo izvedlo za spremljanje vodnih izgub in hidravlične izboljšave iz sredstev na proračunski postavki 2311052050 Projekti EBRD – ELENA ter ali ne gre pri tem za dvojno sofinanciranje projekta?
8. Na osnovi katere pravne podlage je bila sklenjena pogodba s Komunalno Novo mesto za vodenje projekta ter kakšna je vloga, naloge in odgovornost izvajalca?
9. Na osnovi katere pravne podlage je bila sklenjena pogodbo za pravno svetovanje v okviru investicije z odvetniško pisarno Turk d.o.o., ter kakšna je vloga, naloge in odgovornost izvajalca?

## **9 REKONSTRUKCIJA GLAVNEGA TRGA**

Glede na odgovor na svetniško vprašanje so za prenovu mestnega jedra, ki obsega Pugljevo ulico, Glavni trg in del Rozmanove ulice, sklenjene štiri izvajalske pogodbe v skupni vrednosti 7.080.510,87 EUR. Projekt naj bi bil predvidoma sofinanciran v višini 4.587.080,69 EUR, vendar sofinancerska sredstva še vedno niso odobrena in ni sklenjena pogodba o sofinanciranju.

V javnosti praktično ni poznano, da bo tudi po končani prenovi Glavnega trga le-ta zaprt za promet in se bo promet odvijal po enakem režimu kot v času gradnje. Glede na to, da morajo ostale ceste prevzeti tudi promet, ki se odvijal preko Glavnega trga se je takoj po zaprtju in začetku prenove glavnega trga promet bistveno povečal po Kandijski cesti in Levičnikovi cesti. Nepremišljena in prometno nedorečena zapora je povzročila, da se je povprečni potovalni čas v jutranjih in popoldanskih prometnih konicah za prihod v Novo mesto in odhod iz Novega mesta povečal za cca 40 minut/dan. Ob migraciji cca 10.000 delavcev na dan v Novo mesto to pomeni veliko gospodarsko škodo.

Zaprtje tako pomembne prometnice, kot je Glavni trg (povprečni letni dnevni promet je 8.500 vozil) bi se lahko izvedla le ob predhodni izgradnji vsaj še enega mostu čez reko Krko in izgradnjo vsaj vzhodne obvoznice Novega mesta.

### **Zato zahtevamo, da župan javno pojasni :**

1. Kako je občina lahko podpisala pogodbo za izvedbo in pričela z deli, če nima zagotovljenih sredstev?
2. Kdaj bodo odobrena EU in državna sredstva za rekonstrukcijo glavnega trga ter kdaj bo podpisana sofinancerska pogodba ?

## **10 ENERGETSKA SANACIJA JAVNIH OBJEKTOV V MONM**

Glede na poročilo Občinske uprave z dne 14.3.2018 je razvidno, da je delna in celovita energetska sanacija javnih objektov v MO Novo mesto v okviru »javno zasebnega partnerstva« stala 3.404.872 EUR. Od tega je »zasebni partner« vložil v projekt 1.741.377 EUR brez povračljivega DDV. Na račun energetske sanacije objektov naj bi občina v naslednjih petnajstih letih plačala zasebnemu partnerju znesek v višini 3.672.480 EUR. Občina bo tako v 15 letnem obdobju vloženi znesek zasebnega partnerja preplačala za 1.931.103 EUR.

### **Zato zahtevamo, da župan javno pojasni :**

1. Zakaj se MO Novo mesto pri cca. 4.3 MIO zadolževanju v letu 2017 ni zadolžila še za dodatnih 1.7 MIO EUR in investicije izvedla sama in bi občino končna vrednost investicije stala 1,9 MIO EUR manj?
2. Zakaj se je po modelu »javno zasebnega« partnerstva izvajala obnova le tistih objektov, kjer bo privatni investitor ekstremno zasluži, medtem, ko so bili nekateri javni objekti, kjer ni pričakovati takšnih zaslužkov izvzeti iz »javno zasebnega partnerstva » in naj bi se v prihodnje obnavljali v okviru lastnih proračunskih sredstev MO Novo mesto?

## **11 ČRPAJJE EVROPSKIH SREDSTEV**

Župan je v programu obljubil ustanovitev projektne pisarne za pripravo prepričljivih in izvedljivih projektov za katere bo MO NM uspešno pridobivala nepovratna sredstva iz evropskih in nacionalnih programov. Podatki o realizaciji projektov iz Zaključnih računov Mestne občine Novo mesto v obdobju 2015-2017 izkazujejo drastičen vpad izvajanja projektov in pridobivanja sredstev EU v času županovanja Makedonija. .

Realizacijo EU prihodkov izkazujeta samo projekta pričeta že v letih iz prejšnjih mandatov, to sta Hidravlične izboljšave kanalizacijskih sistemov Dolenjske ter Hidravlične izboljšave vodovodnih sistemov Dolenjske. V 2017 pa so se sredstva pridobila še za GC Na Brezovici v višini 980.000 EUR, vendar se ne izvajajo nikakršne aktivnosti glede izpolnitve kazalnikov, zato obstaja velika verjetnost, da bo šlo na koncu za vračanje denarja državi.

**Zato zahtevamo, da župan javno pojasni :**

1. O uspešnosti črpanja EU po projektih ?
2. O uspešnosti črpanja EU po virih sredstev ?
3. O uspešnosti črpanja EU po letih in virih EU sredstev ?!