

Občanke in občani občine Šentjerneja smo že več kot dve leti, skupaj z mostom v Mršeči vasi, »poskusni zajčki« za različne politične kombinacije župana Franca Hudoklina, občinske uprave in njegove koalicije (SLS, LDS, SD, DESUS in romski svetnik). Tudi zadnji manevar župana v zvezi z odprtjem pontonskega mostu v Mršeči vasi je v funkciji politične preusmeritve pozornosti od dejanskih problemov v občini, od zelo načete županove integritete, kredibilnosti in (ne)sposobnosti, kakor tudi Občinske uprave in koalicije. Z različnimi »triki« obupno išče(jo) dežurne krivce za velika nezadovoljstva in razočaranja občanov nad njimi, še zlasti zaradi previsoke odmere komunalnega prispevka in še dodatne visoke obremenitve okoliških vasi oz. prebivalcev z novimi položnicami (takse za greznice gospodinjstev, zidanic in vikendov), ki praktično že od začetka leta neusmiljeno vsak mesec poslabšujejo že tako nevdzdržen ekonomsko-socialni položaj občanov in tako posledično večino občanov čedalje bolj potiskajo v revščino. S svojim, večinsko neodobranim načinom dela in neprimernim pristopom do pričakovanj in zahtev večine občanov, župan s svojo ekipo in koalicijo drsi iz poraza v poraz.

Javno je obljubljal, da bo v primeru, če se komunalni prispevek zmanjša za več kot 50%, nepreklicno odstopil. Zmanjšal pa se je za več kot 58% za gospodinjstva in 44% za podjetnike in to po zaslugi prizadevanj in aktivnosti Svetniške skupine – Ljudska alternativa in z izdatno pomočjo Civilne iniciative – Glas ljudstva.

Prav tako je javno obljubljal, da bo v primeru, da se mu dokažejo nepravilnosti pri odmeri komunalnega prispevka, nepreklicno odstopil. Zatrjeval je, da se komunalni prispevek, ki so ga prvotno odmerili na občini, ne more zmanjšati zaradi določil zakona. Ko pa je sam podpisal Dogovor (pod težo in pritiski Svetniške skupine – Ljudska alternativa, Civilne iniciative – Glas ljudstva in občanov občine Šentjernej), ki je izdatno zmanjšal obremenitev gospodinjstev, je s tem dejanjem priznal, da je zavestno zavajal lastne občane.

Prav tako je za slovenski dnevni časopis podal izjavo nekako v slogu, da tisti župan, ki ne vzpostavi tvornega sodelovanja in korektnega delovanja občinskega sveta, ne bi smel prejemati plače. Kljub temu, da odnosi v občini Šentjernej in v Občinskem svetu še zdaleč niso normalni, prvenstveno zaradi njegovega stila vodenja in njemu svojevrstnega razumevanja demokracije, je tudi v tem primeru (kakor tudi v zgornjih dveh) prelomil javno izrečeno in zavezujočo besedo. Peticijo s pozivom, da odstopi iz funkcije župana je do danes podpisalo preko 1200 občanov. Kje je tukaj integriteta župana in njegove koalicije?

Podpisan aneks občinskih svetnikov, ki enotno obremenjuje vsa gospodinjstva oz. občane (ne glede ali so priključeni na čistilno napravo ali na greznico v lastni izvedbi) za največ 0,51 €/m³ odpadnih voda za dajatve v zvezi z greznicami (prevoz in obdelava grezničnih gošč), je župan zadržal (aneks) z razlago, da je nezakonit (ne da bi nezakonitost vse do danes preizkusil oz. dokazal po, z zakonom točno določenim postopkom). S tem dejanjem je preprečil (kasneje se mu je pridružila v prizadevanju za maksimalno obremenitev občanov tudi njegova koalicija), da bi občina na osnovi racionalizacije lastnega poslovanja izkoristila določbo oz. možnost, ki jo daje Uredba, ki omogoča razbremenitev računov za gospodinjstva na način, da razliko subvencionira občina. Tudi v tem primeru je župan po

našem mnenju zavaja lastne občane z zasledovanjem verjetno edinega cilja, da čim več denarja občanov iz njihovih »žepov« vsakomesečno prispe v občinsko blagajno.

Na zadnjih predčasnih volitvah za državni zbor (13. julija 2014) je v občini Šentjernej SLS (predsednik OO SLS je župan Franc Hudoklin) prejela samo še 165 glasov, SDS 793 glasov, NSi z lokalnim predsednikom kot kandidatom za Državni zbor pa 402. Še en dokaz, da je potrebno pozornost iz lastnega političnega poraza preusmeriti na t.i. navidezne zmage, oz. ustvariti teoretični všečni privid v obliki novega mostu v Mršeči vasi. Toda dejstva so neizprosna in verjetno bo že kmalu tako župana, občinsko upravo in koalicijo zelo bolela glava zaradi efekta političnega bumeranga po načelu »kdor drugemu jamo koplje, sam vanjo pade«.

DEJSTVO ŠT. 1:

Mnenje o stopnji poškodovanosti mostu preko reke Krke v Mršeči vasi, ki ga je že davnega 22. decembra 2011 izdala Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo v Ljubljani (v sklepu na podlagi določenih rezultatov opravljenih računskih kontrol), strokovnjaki ugotavljajo, da kljub omejitvi obtežbe prometa na 60 kN potrebna računski vrednost konstrukcije proti porušitvi ni zagotovljena. **Iz tega sledi (so zapisali v strokovnem mnenju), da je most zaradi varnosti uporabnikov potrebno zapreti.** V sklepu so še zapisali, da glede na vrsto in obseg poškodb praktično vseh elementov nosilne konstrukcije mostu menijo, da sanacija obstoječega objekta ekonomsko ne bi bila smiselna, ter da je zaradi tega razloga zamenjava obstoječega mostu z novim nujno potrebna. **Še enkrat poudarjamo, da je bilo strokovno ugotovljeno, da je potrebno most zaradi varnosti uporabnikov zapreti, že 22. decembra 2011.**

DEJSTVO ŠT.2:

Gradbeni inšpektor RS za promet, energetiko in prostor je 20. januarja 2014 izdal po uradni dolžnosti Odločbo s katero je naložil občini Šentjernej odstranitev lesenega dela mostu v Mršeči vasi na svoje stroške in to v 12 mesecih od prejema odločbe. V obrazložitvi je gradbeni inšpektor zapisal, da je ob inšpekcijskem nadzoru 8. januarja 2013 **ugotovil, da je leseni most nevarna gradnja.** Inšpektor zapiše, da je pred izvedbo nadzora pridobljeno zgoraj navedeno Mnenje o poškodovanosti mostu z dne 22. decembra 2011, ki ga je izdala Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo. Pri inšpekcijskem nadzoru je bilo ugotovljeno, da na mostu od izdaje mnenja ni bilo izvedenih nobenih gradbenih del za povečanje nosilnosti mostu. Nobena poškodba nosilnih elementov, ki so opisane v mnenju, ni bila sanirana.

Kljub omejitvi obtežbe prometa ne bi bila računski varnost konstrukcije mostu proti porušitvi zagotovljena zaradi česar (ugotavlja inšpektor) lahko pride do nenadzorovane porušitve dela mostu, še posebej v primeru vožnje težjih vozil ali povišanega pretoka vode. Prav tako v obrazložitvi inšpektor ugotavlja, da je leseni del mostu, po katerem se odvija motorni in peš promet, nevarna gradnja, da je tam ogrožen promet po mostu oz. ogroženo življenje in premoženje uporabnikov mostu.

DEJSTVO ŠT.3:

Gradbeni inšpektor ugotavlja, da je most zgrajen na lokalni cesti v občini Šentjernej, zato je občina odgovorna za nevarno gradnjo.

Zaradi zgoraj navedenih dejstev in nespornih ugotovitev županu občine Šentjernej Francu Hudoklinu, direktorju občinske uprave Stanetu Galiču in svetnikom koalicije postavljamo naslednja javna vprašanja:

1. Kaj ste storili od decembra 2011 do datuma prejetja Odločbe gradbenega inšpektorja (januar 2014), da bi na osnovi Mnenja o stopnji poškodovanosti mostu preko reke Krke v Mršeči vasi (22.12.2011) nemudoma zagotovili z zakonom in predpisi zahtevano obvezno varnost uporabnikov, neogroženost prometa po mostu, zdravje in življenje ljudi, sosednje objekte, oziroma njihovo okolico?
2. Kaj ste storili od januarja 2013 (ob inšpekcijskem nadzoru dne 08. januarja 2013 je gradbeni inšpektor ugotovil, da je leseni most na lokalni cesti v Mršeči vasi preko reke Krke, nevarna gradnja) pa do datuma prejetja Odločbe gradbenega inšpektorja januarja 2014, da bi nemudoma zagotovili z zakonom in predpisi zahtevano obvezno varnost uporabnikov, neogroženost prometa po mostu, zdravje in življenje ljudi, sosednje objekte, oziroma njihovo okolico?
3. Zakaj ste dopustili, kljub strokovnemu mnenju, ugotovitev gradbenega inšpektorja in ob vašem vedenju (večine), da se je vsa ta leta promet odvijal na objektu, ki je ogrožal življenje, zdravje ljudi in ogrožal promet, sosednje objekte in okolico?
4. Zakaj ste kot pristojni in odgovorni, vse od decembra 2011, (večinoma) zavestno opustili dolžna ravnanja, predpisana z zakonom in predpisi, vzdrževanje, sanacijo, obnovo, kljub temu, da ste bili, prav tako (večinoma) seznanjeni s strokovnim mnenjem Fakultete za gradbeništvo in geodezijo?
5. Kdaj je občina Šentjernej dokazno seznanila pristojne, odgovorne organe, institucije s strokovnim mnenjem Fakultete za gradbeništvo in geodezijo, da je most zaradi varnosti uporabnikov potrebno zapreti-prvenstveno:
 - gradbenega inšpektorja Inšpektorata za promet, energetiko in prostor;
 - občinske svetnike občine Šentjernej;
 - uporabnike mostu v Mršeči vasi;
 - občanke in občane občine Šentjernej;
 - medije
6. Zakaj občina Šentjernej ni takoj začela, po pridobljenem Mnenju fakultete za gradbeništvo in geodezijo (december 2011), z vsemi potrebnimi aktivnostmi za postavitve nadomestnega oz. pontonskega mostu z namenom, da se nemudoma odpravi nevarnost za življenje in zdravje ljudi, da se prav tako nemudoma odpravijo vzroki, ki so ogrožali dodatno, poleg življenja, tudi premoženje ljudi in okolice ter bi na takšen način olajšali (tudi ekonomsko) pogoje in življenje uporabnikov mostu?
7. Zakaj smo bili občani in uporabniki mostu primorani več kot pol leta uporabljati daljše in s tem ekonomsko dražje poti in obvoze za vsakodnevne potrebe (šola, vrtec, zdravnik, služba,

trgovine, potovanja), ko pa bi lahko in morala že pred zaprtjem mostu občina in župan zagotoviti nadomestni most ter šele v nadaljevanju pristopiti k aktivnostim za izgradnjo novega? Pri vsem tem se postavlja vprašanje samo po sebi, zakaj so morali kmetje pol leta za obdelavo svojih njiv in travnikov prevoziti dodatnih (tudi do 20 km) poti oz. obvoza, da so prišli na drugo stran Krke. Kdo jim bo ta dodaten (kakor tudi ostalim prizadetim), nepotreben strošek plačal oz. povrnil?

8. Zakaj se na pobudo župana ali Občinske uprave na Občinskem svetu občine Šentjernej o (za ljudi nevarnem) stanju mostu, problematiki zaprtja mostu ni razpravljalo od decembra 2011 niti enkrat, kljub temu, da je skladno z določili zakona, občinski svet najvišji organ odločanja v občini?
9. Zakaj se je župan in koalicija »bala« drugega mnenja oz. strokovne študije, ki bi jo izdelal Gradbeni inštitut ZRMK-center za materiale in konstrukcije, katera bi lahko ovrgla oz. potrdila Mnenje fakultete za gradbeništvo in geodezijo iz leta 2011, ugotovitve (2013) in odločbo gradbenega inšpektorja iz leta 2014 in se s tem »opralo« krivde za neukrepanje od leta 2011 dalje. Zakaj je župan glede drugega mnenja, ki ga je zahteval predsednik Neodvisne liste zatrjeval, da ga bo v primeru, če ga bo občinski svet izglasoval, zadržal?
10. Kakšna je vloga župana in direktorja Občinske uprave in skoraj polovice svetnikov koalicije (vsi so člani SLS-a) pri t.i. »dolenjskem smetarskem lobiju«, ki ga ravno tako, po informacijah pridobljenih iz lokalnih medijev preko sporne koalicijske pogodbe v MO NM, kadrovsko obvladuje SLS? Kaj ste konkretno storili do danes, da se neznosni smrad, ki se širi z CEROD-a v Leskovcu po občini Šentjernej odpravi?
11. Ali držijo bojzani in predvidevanja nekaterih zaskrbljenih občanov, da se bodo smeti iz SV Slovenije prevažale po krajši poti skozi novi most, center Šentjerneja, preko Gradišča, Mokrega polja v Center za ravnanje z odpadki na lokaciji Leskovec?
12. Kdo je organiziral in plačal gostinske storitve za pogostitev prisotnih pri odprtju nadomestnega mostu? So bili v poznih popoldanskih urah prisotni vsi delavci občine Šentjernej oz. ali jim bo za prisotnost na slavnostnem odprtju plačano nadurno delo?

Pozivamo župana občine Šentjernej Franca Hudoklina, da nam odgovore in pojasnila zagotovi v roku 7 dni. V primeru, da tega župan Franc Hudoklin skupaj s svojimi sodelavci ne zagotovi, oz. odgovori (in pojasnila) ne bodo ustrezni in pomanjkljivi bomo (na osnovi ugotovitev pristojnih in odgovornih ter na osnovi utemeljenih sumov, da gre v teh primerih za nedopustno ogrožanje življenja, zdravja in premoženja ljudi, prometa, sosednjih objektov in okolice, še zlasti zaradi suma opustitve uradnih dolžnosti, suma malomarnega odnosa do zdravja in življenja ljudi, suma zavestnega prikrivanja dejanskega stanja ogroženosti uporabnikov mostu ter za sum zavestnega neobveščanja prizadetih in z zakonom predpisanih organov, institucij) **preko pooblaščenega odvetniške pisarne vložili na pristojne organe zoper odgovorne kazenske ovadbe zaradi storitve suma kaznivih dejanj.**

Svetniška skupina – »Ljudska alternativa«

Civilna iniciativa – »Glas ljudstva«